



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**CONFLICTO DE TRABAJO 2/2013-C
SUSCITADO ENTRE EL DIRECTOR
GENERAL DE INFRAESTRUCTURA
FÍSICA DE LA SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA NACIÓN Y
JOSÉ BERNARDO CARRILLO
YAÑEZ.**

México, Distrito Federal. Acuerdo del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente a la sesión del dos de junio de dos mil catorce.

RESULTANDO

PRIMERO. El Titular de la Dirección General de Infraestructura Física de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Mediante escrito presentado ante la Mesa de Control de correspondencia de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, el veinticuatro de octubre de dos mil trece demandó el cese y terminación de los efectos del nombramiento de José Bernardo Carrillo Yáñez, en la plaza de Oficial de Servicios, rango F, puesto de base, adscrito a la mencionada Dirección General por haber cometido actos de violencia en contra de su compañero José Joel Méndez Ortega, por lo que incurrió en la causal contemplada en la fracción V, inciso a), del artículo 46 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado.

Apoyó su acción en los hechos que en parte se sintetizan y en otra se transcriben:

En los hechos 1 al 20 precisó los nombramientos temporales que obtuvo el trabajador demandado desde



ORTE
NACI
ACUER.

su ingreso a la Suprema Corte de Justicia de la Nación (el catorce de febrero dos mil tres), así como que a partir del primero de febrero de dos mil cinco se le otorgó nombramiento definitivo en el puesto de Oficial de Servicios, rango F, puesto de base, en la plaza número 1608, adscrito a la entonces Dirección General de Obras y Mantenimiento.

En los hechos restantes manifestó:

"21. Como se acredita con el original del acta de hechos de fecha siete de agosto de dos mil trece que se ofrece como prueba documental pública y que se adjunta a la presente demanda, en términos de lo establecido por el artículo 35, segundo párrafo del Acuerdo General de Administración V/2008, del doce de junio de dos mil ocho, del Comité de Gobierno y Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por el que se establecen los requisitos y los procedimientos para la creación de plazas, el otorgamiento de nombramientos y de licencias, así como para la comisión, la readscripción, la suspensión y la remoción de los servidores públicos de este alto Tribunal, salvo los de sus Salas y en el artículo 46 bis de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, se asentaron los hechos de los actos de violencia y agresión física por parte de José Bernardo Carrillo Yáñez en contra de José Joel Méndez Ortega, fecha en que la Dirección General de Infraestructura Física tuvo pleno conocimiento de la causa generadora para demandar la autorización para dar por terminados los efectos del nombramiento sin responsabilidad para este Alto Tribunal. - - - 22. Como se acredita con el original del proveído dictado de fecha 9 de septiembre de 2013 que se ofrece como prueba documental pública y que se adjunta a la presente demanda junto con otros documentos que integran el procedimiento de Acta Administrativa 2/2013, en términos de lo establecido en los artículos 35 al 41 del Acuerdo General de Administración V/2008, del doce de junio del dos mil ocho, del Comité de Gobierno y Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por el que se establecen los requisitos y los procedimientos para la



SUPREMA
JUSTICIA F.
SECRETARIA G.
R.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



CORTE I
NACIONAL
DE ACUERDO

creación de plazas, el otorgamiento de nombramientos y de licencias, así como para la comisión, la readscripción, la suspensión y la remoción de los servidores públicos de este alto Tribunal, salvo los de sus Salas y en artículo 46 bis de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado y dado que el señor José Bernardo Carrillo Yáñez con su conducta de actos de violencia y agresión física configura la causal contemplada en la fracción V, inciso a), del artículo 46 de esa misma ley, el titular de la Dirección General de Infraestructura Física de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, acordó proceder a levantar el acta administrativa el miércoles dieciocho de septiembre de dos mil trece, a las diez horas, en la oficina del Director de Mantenimiento de la Dirección General de Infraestructura Física ubicada en el sexto piso del edificio marcado con el número 38 de las calles de 16 de Septiembre, Centro Histórico de la Ciudad de México; asimismo se acordó el abrir el expediente respectivo con número 2/2013 en términos de lo establecido en la fracción I del artículo 36 del Acuerdo General de Administración V/2008.- - 23. Mediante citatorio número DGIF/3036/2013 de fecha 10 de septiembre de 2013, suscrito por el Director General de Infraestructura Física y en términos de lo establecido en el artículo 36, fracciones I, III y V del Acuerdo General de Administración V/2008, le fue notificado al señor José Bernardo Carrillo Yáñez, por conducto del actuario judicial de la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el acuerdo dictado de fecha 9 de septiembre de 2013 relativo al procedimiento para instaurar acta administrativa número 2/2013, con las pruebas que se anexan a dicho proveído y que se levantaría acta administrativa, el 18 de septiembre de 2013, a las 10:00 horas de la mañana en la oficina del Director de Mantenimiento de la Dirección General de Infraestructura Física, ubicada en el sexto piso del edificio marcado con el número 38 de las calles de 16 de septiembre, Centro Histórico, con la finalidad de que el señor José Bernardo Carrillo Yáñez, hiciera valer lo que a su derecho conviniera y presentara sus testigos y pruebas que estimara pertinentes, quedando citado formalmente para el levantamiento del acta respectiva.- - 24. Mediante citatorio número DGIF/3037/2013 de fecha 10 de septiembre de 2013, suscrito por el Director General de Infraestructura Física y en términos de lo establecido en el artículo 36, fracciones I, III y V del Acuerdo General de Administración V/2008, le fue notificado al señor José

Joel Méndez Ortega por conducto del actuario judicial de la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el acuerdo dictado de fecha 9 de septiembre de 2013 relativo al procedimiento para instaurar acta administrativa número 2/2013, con las pruebas que se anexan a dicho proveído y que se levantaría acta administrativa el 18 de septiembre de 2013, a las 10:00 horas de la mañana en la oficina del Director de Mantenimiento de la Dirección General de Infraestructura Física, ubicada en el sexto piso del edificio marcado con el número 38 de las calles de 16 de septiembre, Centro Histórico, con la finalidad de que el señor José Joel Méndez Ortega, hiciera valer lo que a su derecho conviniera y presentara sus testigos y pruebas que estimara pertinentes, quedando citado formalmente para el levantamiento del acta respectiva.- - - 25. Mediante citatorio número DGIF/3035/2013 de fecha 10 de septiembre de 2013, suscrito por el Director General de Infraestructura Física le fue notificado por conducto del actuario judicial de la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al señor Juan Bautista Reséndiz, Secretario General del Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial de la Federación, el acuerdo dictado de fecha 9 de septiembre de 2013 relativo al procedimiento para instaurar acta administrativa número 2/2013, con las pruebas que se anexan a dicho proveído y que se levantaría acta administrativa el 18 de septiembre de 2013, a las 10:00 horas de la mañana en la oficina del Director de Mantenimiento de la Dirección General de Infraestructura Física ubicada en el sexto piso del edificio marcado con el número 38 de las calles de 16 de septiembre, Centro Histórico, en contra del señor José Bernardo Carrillo Yáñez, a fin de velar por los derechos laborales de su agremiado, quedando citado formalmente para el levantamiento del acta respectiva.- - - 26. Mediante citatorios números DGIF/3038/2013 y DGIF/3039/2013 ambos de fecha 10 de septiembre de 2013, suscrito por el Director General de Infraestructura Física, mismos que fueron notificados por conducto del actuario judicial de la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación a los señores Lorenzo Heredia García e Ismael González Zavala, Técnicos Operativos pertenecientes a la Dirección General de Infraestructura Física, se les hizo entrega del acuerdo dictado de fecha 9 de septiembre de 2013 relativo al procedimiento para instaurar acta administrativa número 2/2013, con las

FUPREI
JUSTICIA
SECRETARIA



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

pruebas que se anexan a dicho proveído y que se levantaría acta administrativa el 18 de septiembre de 2013, a las 10:00 horas de la mañana en la oficina del Director de Mantenimiento de la Dirección General de Infraestructura física, ubicada en el sexto piso del edificio marcado con el número de las calles de 16 de septiembre, Centro Histórico, con la finalidad que manifestaran lo que fuese de su conocimiento y les conste en el acta administrativa a cargo del señor José Bernardo Carrillo Yáñez, quedando citados formalmente para el levantamiento del acta respectiva. - - - 27. El 18 de septiembre de 2013, a las diez horas en la oficina del Director de Mantenimiento de la Dirección General de Infraestructura Física de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se llevó a cabo el levantamiento del acta administrativa en la que comparecieron los señores José Bernardo Carrillo Yáñez y José Joel Méndez Ortega, en presencia del Director de Mantenimiento Ingeniero Arquitecto Víctor Hernández Gómez, como se acordó en el proveído de fecha 9 de septiembre de 2013 que se ofrece como prueba documental pública y que se adjunta a la presente demanda junto con otros documentos que integran el procedimiento de Acta Administrativa 2/2013, así como de los señores Lorenzo Heredia García e Ismael González Zavala como testigos de cargo y los testigos de asistencia Manuel Martínez Hernández y Verónica Mondragón Jiménez, con la participación del Licenciado Luis Alberto Valdés Jaime, Secretario de Asuntos Jurídicos, en su calidad de representante sindical debidamente acreditado mediante oficio número STPJF/SG/1406/2013 de fecha 11 de septiembre de 2013 suscrito por el Secretario General del Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial de la Federación. En el acta administrativa fue asentado textualmente lo siguiente: "[... En la Ciudad de México, Distrito Federal, siendo las diez horas del día dieciocho del mes de septiembre del año dos mil trece, en el local que ocupa la Dirección General de Infraestructura Física de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, sito en calle 16 de septiembre número 38, sexto piso, Colonia Centro, de esta ciudad, el **INGENIERO ARQUITECTO VÍCTOR HERNÁNDEZ GÓMEZ**, en su carácter de Director de Área de la Dirección General de Infraestructura Física, quien atento a lo ordenado en los oficios números DGIF/3035/2013, DGIF/3036/2013, DGIF/3037/2013, DGIF/3038/2013, DGIF/3039/2013 y DGIF/3040/2013, mismos que se agregan a la presente como anexo uno,

quien se identifica con Licencia de manejo número [REDACTED] expedida por la Secretaría de Transportes y Vialidad del Gobierno del Distrito copia simple, en términos de lo establecido en los artículos 46 bis de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B del artículo 123 Constitucional y 35 al 41 del Acuerdo General de Administración V/2008, del doce de junio de dos mil ocho, del Comité de Gobierno y Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por el que se establecen los requisitos y los procedimientos para la creación de plazas, el otorgamiento de nombramientos comisión, la readscripción, la suspensión y la remoción de los servidores públicos de este Alto Tribunal, salvo los de sus Salas, procede a levantar acta administrativa que señala el artículo 46 bis de la propia Ley Reglamentaria, cumpliendo con los requisitos que se señalan a continuación, los cuales se encuentran previstos en las fracciones I, III, y IV del artículo 36 del Acuerdo General de Administración antes señalado. -----

En términos de lo establecido en la fracción I del artículo 36 Acuerdo General de Administración V/2008 y encontrándose debidamente notificados. señor José Bernardo Carrillo Yáñez, el representante del Sindicato de Trabajadores del poder Judicial de la Federación el licenciado Luis Alberto Valdés Jaime, secretario (de Asuntos Jurídicos del propio sindicato, señor José Joel Méndez Ortega, señor Lorenzo, Heredia García, señor Ismael González Zavala y licenciado Diego Armando Athiel Navarro Mendoza, representante de la Dirección General de Responsabilidades Administrativa y del Registro Patrimonial de la Contraloría, situación que se acredita con las notificaciones respectivas que se encuentran agregadas al expediente número 2/2013, se procede a designar a los testigos de asistencia, dando oportunidad al señor Manuel Martínez Hernández, con cargo de Oficial de Servicios Rango F y el otro testigo de asistencia C. Verónica Mondragón Jiménez, con cargo de Secretaria, Rango A, dependiente de la Dirección General de Infraestructura Física, de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, acto seguido se informa al señor José Bernardo Carrillo Yáñez el motivo del procedimiento, siendo este haber incurrido en actos de violencia en contra de su compañero José Joel Méndez Ortega, causal a que se refiere la fracción V, inciso a) del artículo 46 de la Ley Federal de los trabajadores al Servicio del Estado, situación que se demuestra con el



SUPREMA
CORTA DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
SECRETARÍA GENERAL



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



CORTE
NACIONAL
DE JUSTICIA

acta de hechos de fecha siete de agosto de dos mil trece, por lo que el titular de la Dirección General de Infraestructura física ordenó se instrumente la presente acta administrativa, por los hechos que se le atribuye al señor José Bernardo Carrillo Yáñez al haber golpeado al señor José Joel Méndez Ortega, el siete de agosto de dos mil trece en el taller de barniz de la Dirección de Mantenimiento de la Dirección General de Infraestructura Física de acuerdo a lo asentado en el acta de Hechos de fecha siete de agosto de dos mil trece, cuyo original se encuentra agregada expediente número 2/2013 y cuya prueba que existe en su contra coincide con la que se le hizo saber a través del citatorio para comparecer a la presente acta, la cual se acompaña a la misma en copia, así como el original del informe rendido por el titular de la Subdirección General de Servicios Médicos dependiente de la Dirección General de Recursos Humanos Innovación Administrativa, a través del oficio Número SGSM-944-08-2013 de fecha veintiocho de agosto de dos mil trece, documento que se agrega a la presente acta administrativa como anexo dos, mismo que se pone a la vista del señor José Bernardo Carrillo Yáñez y representante sindical, cuyos actos de violencia encuadran en la causal de cese prevista en el artículo 46, fracción V, inciso a) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado.

De conformidad con lo establecido en la fracción III del artículo 37 del Acuerdo General de Administración V/2008 antes referido se recibe la declaración del señor **JOSÉ BERNARDO CARRILLO YÁÑEZ**, quien comparece y rinde la siguiente declaración: manifiesta que su nombre es el que ha quedado escrito, con nombramiento de Oficial de Servicios, Rango F, adscrito a la Dirección General de Infraestructura Física, quien se identifica con credencial para votar número [REDACTED] expedida, por el Instituto Federal Electoral, de 28 años de edad, con domicilio ubicado en [REDACTED]

apercibido de las penas en que incurren los que declaran falsamente ante autoridad manifiesta: que mis motivos tenía para actuar de esta forma no teniendo en cuenta que un problema personal no se tenía que mezclar con lo laboral y más que nada, yo no tengo nada en contra de él, pero si el compañero si tiene algo personal creo que es de caballeros decirlo no mezclando la familia, y por mi parte que ninguno de los dos salga perjudicado por que

los dos necesitamos el trabajo, ya que el problema es personal: por mi parte no tengo nada en contra de él y que termine esto en los mejores términos para ambos, siendo todo lo que desea declarar. -----

A continuación comparece el trabador afectado señor JOSÉ JOEL MÉNDEZ ORTEGA, quien manifiesta que su nombre es el que ha quedado escrito, con nombramiento de Oficial de Servicios, Rango F, adscrito a la Dirección General de Infraestructura Física, quien se identifica con credencial para votar número [REDACTED] expedida por el Instituto Federal Electoral, de [REDACTED] años de edad, con domicilio ubicado en [REDACTED]

[REDACTED] apercibido de las penas en que incurren los que declaran falsamente ante autoridad manifiesta: yo no quisiera repetir lo narrado en los hechos, porque yo quiero seguir trabajando en paz, quiero conservar mi trabajo y quiero que el compañero lo conserve porque los dos necesitamos trabajar, hay una equivocación y hubo agresiones de él hacia mí y yo no me defendí yo no sabía de qué estaba hablando, lo cual ha llegado estos días al taller donde trabajo, que yo he provocado que yo soy el de los problemas que ha llegado a mis oídos y eso me tiene muy molesto, porque eso mancha mi imagen laboral que yo tengo aquí y quisiera que ya me dejaran en paz con esos comentarios, no quiero hacer nada en contra del señor José Bernardo, simplemente que me dejen en paz, sin comentarios de hace varios años, que sigamos trabajando y que me dejen en paz, no quiero que nadie salga perjudicado, yo no quiero conflictos quiero seguir trabajando y ya también no sentir físicamente agresiones con palabras, porque se va fomentando el rencor y que sea lo que la Dirección decida respecto a lo que somos, porque estamos bajo a su cargo y quien tenga que ser culpable que sea los hechos y que si no me meto con nadie que sea como tenga que ser, sin reserva de cualquier derecho, ya no quiero que se sigan divulgando comentarios falsos y que yo nunca reclamo nada, yo nunca lo he ido a molestar nunca para nada, yo ya me quedo así como soy y estoy a gusto, quiero que el compañero no salga afectado, quiero seguir conservando mi trabajando, yo de mi parte vaya evitar cualquier roce, siendo todo lo que desea declarar. -----

PRIMER TESTIGO DE CARGO estando presente el señor LORENZO HEREDIA García, quien se identifica con credencial expedida por la Unidad Humanos e



SUPREMA
JUSTICIA
SECRETARÍA



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Innovación Administrativa de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con cargo de Técnico Operativo, quien dijo llamarse como quedó escrito, de [REDACTED] años de edad, de nacionalidad mexicana, adscrito a la Dirección General de Infraestructura Física y con domicilio particular en [REDACTED]

[REDACTED] y apercibido de las penas en que incurrir los falsos declarantes y protestado que fue para conducirse con verdad en relación con los hechos motivo de la presente acta declara: lo que sí puedo agregar como jefe de taller de barniz referente a José Joel Méndez Ortega, aquí presente, que es un buen elemento laboral, o sea es una persona cumplida con su trabajo, es lo que puedo decir de José Joel Méndez Ortega es responsable en su trabajo, agregar a José Bernardo, es un buen elemento pero ya lo dicho, incurrió en un acto de violencia, en el cual yo fui testigo, ratificando lo que declaré anteriormente en el acta de hechos del siete de agosto, que por el bien de los dos no salgan perjudicados, como jefe de taller los dos necesitan el trabajo la situación está muy difícil para un empleo por lo que pido no salgan dañados más que nada, es todo lo que tiene que decir, ratificando su declaración y firmando al margen para constancia.

SEGUNDO TESTIGO DE CARGO ACTO SEGUIDO retirado el testigo anterior, comparece el señor ISMAEL GONZÁLEZ ZAVALA, quien se identifica con credencial expedida por el Secretario General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con cargo de Técnico Operativo, Rango F, de [REDACTED] años de edad, de nacionalidad mexicana, con adscripción en la Dirección General de Infraestructura Física, y domicilio particular en [REDACTED]

[REDACTED] y apercibido de las penas en que incurrir los falsos declarantes y protestado que fue para conducirse con verdad en relación con los hechos motivo de la presente acta declara: yo para agregar a mi declaración anterior es que no sé quién tenga que decidir de mis compañeros porque rompieron con el orden de nuestra área de trabajo, pues yo ahorita veo como se trató todo esto, creo que no es correcto, pues posteriormente no se los demás compañeros vaya a seguir siendo las cosas porque todo lo tratamos a golpes, la autoridad competente vera como hacer las cosas porque el comportamiento de ellos para la dependencia

no debe de ser, es todo lo que tiene que decir leída que fue su declaración la ratifica firmando al margen para constancia.-----

TESTIGO DE DESCARGO A continuación comparece como testigo de descargo designado por el señor José Bernardo Carrillo Yáñez el señor José Manuel Martínez Hernández, quien se identifica con credencial expedida por Secretario General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con cargo Oficial de Servicios, adscrito a la Dirección General de Infraestructura Física de [REDACTED] años de edad de nacionalidad mexicana, y domicilio particular en [REDACTED]

[REDACTED] y apercibido de las penas en que incurrir los falsos declarantes y protestado que fue para conducirse con verdad en relación con los hechos motivo de la presente acta declara: yo ese día siete de agosto de 2013 iba bajando de los vestidores, que fue cuando me enteré que ya había sucedido el problema, y ya por el momento José Joel fue al Servicio Médico y José Bernardo Carrillo se quedó ahí en el taller, eso es todo, yo no estuve en los hechos, igual que los compañeros señor jefe de taller, espero que no vuelva a pasar esto, porque los dos son buenos elementos y ya que no pase a mayores, eso es todo lo que tiene que decir leída que fue su declaración la ratifica firmando al margen para constancia.-----

REPRESENTANTE SINDICAL En uso de la palabra el licenciado Luis Alberto Valdez Jaime, Secretario de Asuntos Jurídicos, quien fue designado por el señor Secretario General del Sindicato de Trabajadores del poder Judicial de la Federación, como representante para comparecer a la presente actuación manifiesta a manera de antecedente, que de acuerdo a la plática que hemos sostenido los asistentes al levantamiento de la presente acta, se puede advertir que dentro del taller en que desarrollan su empleo las personas involucradas, que si bien es cierto, que impera un ambiente de compañerismo, también lo es que, entre los integrantes del taller existen situaciones que van más allá de lo que se podría considerar como normal, al encontrarse todos los compañeros en el espacio físico que ocupa el taller de barniz, esto es, como lo manifestaron de forma unánime son muy llevados y han llegado a hacerse bromas pesadas, que pueden molestar a algunas personas, pero que vamos, es hasta cierto punto explicable en un ambiente de artesanos que son al cien por ciento



SUPREMA
JUSTICIA
SECRETARIA G



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



PARTE I
NACIONAL
ACUERDO

varones, de ahí que conforme a esta plática, es de apreciar que el posible origen del conflicto sea esa forma de llevarse entre ellos, y que finalmente tuvo esta mala conclusión cuando los involucrados no aguantaron las bromas, llegándose a un exceso en la conducta dentro del taller que concluyó con la agresión entre compañeros. Por otra parte, debemos destacar que los compañeros involucrados claramente manifiestan no guardar resentimiento uno al otro, y como consecuencia, no reservarse acción alguna entre ellos, por tanto, solicito a nuestras autoridades que al momento de juzgar los hechos, sean benevolentes al emitir su resolución, tomando en cuenta que tanto uno como el otro trabajador piden por que los dos conserven su empleo, de ahí que, en mi papel de Representante Sindical abogo por que los dos compañeros no sufran mayores consecuencias por el conflicto suscitado y conserven su empleo, siempre y cuando se tomen las medidas necesarias para que no ocupen el mismo espacio físico en los talleres, esto es, que sean separados de sus áreas, para no tener ya ningún contacto ni problema alguno, siendo todo lo que deseo manifestar por el momento (...)"

En el capítulo de pruebas el Titular actor ofreció la confesional a cargo del trabajador demandado; además de las documentales consistentes en: El expediente personal del demandado; el expediente relativo al procedimiento para instaurar el acta administrativa número 2/2013, prueba que relacionó con los hechos 21, 22, 23, 24, 25, 26 y 27 del escrito de demanda; el acta de hechos de fecha siete de agosto de dos mil trece, así como los medios de perfeccionamiento correspondientes; el acta administrativa de fecha dieciocho de septiembre de dos mil trece, con los medios de perfeccionamiento correspondientes; el Acuerdo General de Administración VI/2008; las Condiciones Generales de Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; la Instrumental de Actuaciones y la Presuncional en su doble aspecto legal y humana.

SEGUNDO. Por auto de veinticinco de octubre de dos mil trece, la Tercer Integrante y Presidenta de la Comisión Substanciadora ordenó la formación del expediente respectivo, el que se registró con el número 2/2013-C; tuvo al **Director General de Infraestructura Física de la Suprema Corte de Justicia de la Nación** presentando demanda laboral; por señalado el domicilio que indicó para oír y recibir notificaciones, como sus apoderados a los licenciados que menciona. Admitió a trámite la demanda laboral y tuvo por ofrecidas las pruebas que describió en su escrito de demanda, reservándose de acordar sobre su admisión o desechamiento para el momento procesal oportuno.

Asimismo, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 127 bis y 136 de la referida ley burocrática, mediante notificación personal ordenó emplazar y correr traslado al demandado en este conflicto de trabajo, para que en el término de nueve días hábiles, contado a partir del siguiente al en que le fuera notificado el acuerdo citado, diera contestación a la demanda laboral instaurada en su contra, apercibido que de no hacerlo en el plazo concedido, o resultar mal representado, se tendría por contestada la misma en sentido afirmativo, salvo prueba en contrario.

TERCERO. Mediante escrito presentado el siete de noviembre de dos mil trece, ante la Mesa de Control de correspondencia de la Comisión Substanciadora, José Bernardo Carrillo Yáñez contestó la demanda dentro del término legal concedido, en la que manifestó que no



SUPREMA
JUSTICIA
SECRETARIA G



existía controversia respecto de los primeros 20 hechos y con relación a los puntos restantes precisó lo siguiente:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En relación al hecho número 21 y 22; es cierto por lo que se refiere a que se ofrecen como pruebas de parte del actor, Arquitecto Silvestre Manuel López Portillo Castillo, Titular de la Dirección General de Infraestructura Física de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, las actas celebradas el dieciocho del mes de septiembre de dos mil trece, así como la diversa celebrada el siete de agosto de la misma anualidad, sin embargo con relación al acta en la que se refieren los hechos que sucedieron el día siete de agosto del presente año, debe destacarse que mi declaración fue vertida el primero de agosto de ese año: esto es, de ser cierta las declaraciones hechas en esa acta, existe discrepancia en lo asentado en la denominada "acta administrativa", porque; José Joel Méndez Ortega indicó que comparecía a declarar el siete de agosto de dos mil trece a las ocho cuarenta y cuatro horas de la mañana, aproximadamente y que reporto a la Dirección de Seguridad que traía una herramienta que era suya la que ingresó al edificio de Bolívar donde prestan sus servicios, una lijadora de banda BOSH, posteriormente subió al área de vestidores a cambiarse de ropa y bajó al taller con Lorenzo Heredia García que es el jefe inmediato y en su camino encontró al suscrito, quien le expresó allá afuera está mi esposa y me va a decir que porque la quisiste besar; y José Joel me contestó así me vas a decir porque tienes a mi sobrina en tu "face". - - Debo precisar que yo rendí mi declaración, el jueves primero de agosto del año en curso. - Por otra parte al llevarse a cabo el acta administrativa, en términos de los artículos 46, y 46 bis de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicios del Estado tanto yo, como José Joel Méndez Ortega ambos coincidimos en manifestar: que entre nosotros no existía problema alguno que ni el precitado José Joel ni yo deberíamos salir perjudicados que por tanto deberíamos seguir trabajando por tener necesidad de dicho trabajo "ambos dos"; a mayor abundamiento el testigo de cargo, Lorenzo Heredia García, manifestó que ambos trabajadores tanto Joel Méndez Ortega y José Bernardo Carrillo Yáñez son buenos elementos y que por el bien de los dos no deberían salir perjudicados de igual forma el segundo testigo de cargo, Ismael González Zavala al declarar manifestó: "yo para agregar a mi declaración



CORTE DE
JUSTICIA DE LA
NACIÓN
DE ACUERDO

anterior es que no sé quién tenga que decidir de mis compañeros respecto a quién propició el desorden en nuestra área de trabajo pues yo ahorita veo como se trató todo esto, creo que no es correcto, como se advierte estos testigos no refieren nada en relación a los hechos sobre los cuales se buscaba fincarme alguna responsabilidad; es decir, no refieren nada respecto a las imputaciones que me hace el Director, mismas que se investigaban en el acta del dieciocho del mes de septiembre; por ende dada la forma como se condujeron los testigos de cargo no se advierte que hayan referido quién propicio los hechos mediante los cuales se suscitaron los supuestos actos de violencia, que alteraron el orden de la fuente de trabajo presupuesto imprescindible para ocurrir a pretender dejar sin efecto mi nombramiento como trabajador; dicho de otra forma se debe acreditar el motivo suficientemente legítimo y con causa justificada previo, al procedimiento correspondiente; ello es así, debido a que la violencia es la fuerza ejercida sobre una persona a obligarla a hacer lo que no quiere, de ahí que si los testigos de cargo, se reitera, no precisan quién propició los actos de violencia, es evidente que no está acreditada la causal a que se contrae el artículo 46, fracción V inciso a) de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, ya que dada la forma como se condujeron al declarar dichos testigos de cargo, se concluye que a ellos no les consta, ya sea, porque no estuvieron presentes o se enteraron en forma indirecta; esto es, si los testigos de cargo propuestos para acreditar los hechos materia de la fundamentación del titular, Director General de Infraestructura Física de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para dejar sin efecto mi nombramiento, es evidente que al no precisar las circunstancias de tiempo lugar y modo por el cual se pretende dejar sin efecto mi nombramiento, habrá de concluirse que al no acreditarse las causas en que se apoya el multicitado Director es manifiesto que al no acreditarse las circunstancias que se invocan en forma alguna, resulta improcedente la acción intentada por el precitado Director. En efecto, no hay que perder de vista que es ineludible probar los hechos en que se funda la causa invocada para estimar acredita la imputación que se atribuye a mi persona, pues de no ser así quedaría en estado de indefensión, y no podría aportar los elementos de convicción para desvirtuar esas imputaciones.- - - Opongo como excepciones falta de acción y derecho al no estar acreditadas las imputaciones



SUPREMA C
JUSTICIA DE L
SECRETARIA GENERAL



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

que se me hacen. - - - De igual manera objeto las pruebas del actor en cuanto a su alcance y valor probatorio que el pretende éste en virtud de las contradicciones que se desprenden de las mismas. - - - Ofrezco como pruebas de mi parte: Primero.- Copia certificada de mi expediente personal que obra en la Dirección General de Recursos Humanos de esta H. Suprema Corte de Justicia de la Nación mediante el cual se demuestra que no existe una nota desfavorable en mi contra, por el contrario siempre he cumplido con las obligaciones inherentes a las labores que realizo. - - - Segundo.- Condiciones Generales de Trabajo expedidas para el personal a cargo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, las que, deberán tenerse a la vista al momento de resolver el presente conflicto de trabajo."

CUARTO. Mediante proveído de ocho de noviembre de dos mil trece, la Presidenta de la Comisión Substanciadora tuvo por contestada la demanda en tiempo y forma legales, por propuestas las excepciones y defensas que hizo valer; por objetadas las pruebas de su contraparte y por ofrecidas las que describe en su escrito. Se ordenó correr traslado al actor con copia de la referida contestación y se fijó fecha para audiencia de ley.

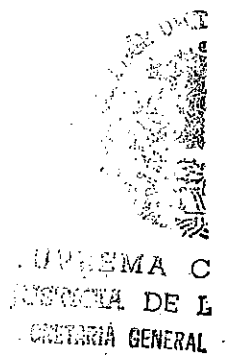
QUINTO. El veintiséis de noviembre de dos mil trece se llevó a cabo la audiencia que prevén los artículos 127 bis, fracción III, 132 y 133 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en la que se admitieron y desahogaron las pruebas que cumplieron con los respectivos requisitos legales.

SEXTO. El cinco de diciembre de dos mil trece, se llevó a cabo la diligencia para el desahogo de ratificación del acta administrativa de hechos del siete de agosto del año en curso, se hizo constar que no quedaban pruebas ni diligencias pendientes.

SÉPTIMO. Seguido el procedimiento por sus demás trámites legales, por auto de nueve de diciembre de dos mil trece se declaró cerrada la instrucción y se ordenó turnar el expediente al representante de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ante la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, para la formulación del proyecto de dictamen respectivo.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para resolver este conflicto laboral, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 123, apartado B, fracción XII, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 10, fracción IX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y, 152, 153 y 160 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, toda vez que se trata de un conflicto de trabajo suscitado entre el titular de un área administrativa del Alto Tribunal y uno de sus trabajadores, respecto de quién se demanda la autorización para que deje de surtir efectos el nombramiento otorgado; y, además, la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación tramitó el procedimiento en términos de lo previsto en los artículos del 152 al 161 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, y emitió el dictamen a que se refiere el artículo 153 de ese último ordenamiento legal y 1º del Reglamento de Trabajo de





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

dicha Comisión Substanciadora, aprobado en el Acuerdo 8/89 del Pleno de este Alto Tribunal.

SEGUNDO. Por principio, con base en el análisis integral de la demanda que presentó el Titular actor, así como de la contestación realizada por el trabajador demandado, es pertinente precisar que la litis en este conflicto de trabajo consiste en determinar si procede la acción de cese de los efectos del nombramiento de José Bernardo Carrillo Yáñez, por haber incurrido en actos de violencia en contra de su compañero de trabajo José Joel Méndez Ortega, para saber si incurrió en la causal contemplada en la Fracción V, inciso a), del artículo 46 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, como lo afirma el actor en su demanda; o bien, si la acción es improcedente porque no están acreditadas las imputaciones como lo sostiene el trabajador demandado.

En atención a la litis planteada, corresponde al Titular actor la carga de la prueba para acreditar que efectivamente el demandado incurrió en actos de violencia en contra de su compañero de trabajo y que, ~~con~~ ^{ende}, se actualiza la causal legal invocada para cesar los efectos de su nombramiento.

El actor ofreció como pruebas de su parte, la confesional a cargo del trabajador demandado; las documentales consistentes en el expediente personal del demandado; el expediente relativo al procedimiento para instaurar el acta administrativa número 2/2013; el acta de hechos de fecha siete de agosto de dos mil trece, así

como los medios de perfeccionamiento correspondientes; el acta administrativa de fecha dieciocho de septiembre de dos mil trece, con los medios de perfeccionamiento correspondientes y la instrumental de actuaciones en su doble aspecto.

En ese orden de ideas, a efecto de valorar las pruebas reseñadas, es necesario atender a las reglas establecidas en el artículo 137 de la Ley Federal de Trabajadores al Servicio del Estado, que establece:

“Artículo 137. El Tribunal apreciará en conciencia las pruebas que se le presente, sin sujetarse a reglas fijas para su estimación, y resolverá los asuntos a verdad sabida y buena fe guardada, debiendo expresar en su laudo las consideraciones que se funde su decisión.”



En mérito de lo anterior, apreciando en conciencia el acervo probatorio allegado al expediente es dable precisar que, con la finalidad de ubicar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió la falta imputada, en primer término se analiza el acta de hechos levantada el siete de agosto de dos mil trece, en la que de manera literal consta lo siguiente:

ACTA DE ADMINISTRATIVA

EN LA CIUDAD DE MÉXICO DISTRITO FEDERAL
SIENDO LAS DOCE HORAS DEL DÍA SIETE DE
AGOSTO DE DOS MIL TRECE, EN EL EDIFICIO
ALTERNO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACIÓN SE ENCUENTRAN PRESENTES
EN LAS OFICINAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL
DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA DE ESTE ALTO
TRIBUNAL, UBICADAS EN EL SEXTO PISO DE
ESE EDIFICIO, DE LA AVENIDA 16 DE



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACIÓN
DE ACUERDO

SEPTIEMBRE NÚMERO 38 (TREINTA Y OCHO), COLONIA CENTRO DE ESTA CIUDAD, CÓDIGO POSTAL 06000 (CERO, SEIS MIL), PARA COMPARECER ANTE EL INGENIERO ARQUITECTO VÍCTOR HERNÁNDEZ GÓMEZ, DIRECTOR DE MANTENIMIENTO Y LOS CC/ JOSÉ JOEL MÉNDEZ ORTEGA Y JOSÉ BERNARDO CARRILLO YÁÑEZ AMBOS OFICIALES DE SERVICIO, ASÍ COMO ISMAEL GONZÁLEZ ZAVALA Y LORENZO HEREDIA GARCÍA, AMBOS TÉCNICOS OPERATIVOS, TODOS ELLOS ADSCRITOS A LA DIRECCIÓN GENERAL DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA, PARA RENDIR SU DECLARACIÓN EN RELACIÓN A LOS HECHOS SUCEDIDOS EL SIETE DE AGOSTO DE DOS MIL TRECE IDENTIFICADOS LOS COMPARECIENTES Y BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD, EN USO DE LA PALABRA DECLARA EL C. JOSÉ JOEL MÉNDEZ ORTEGA, OFICIAL DE SERVICIOS ADSCRITO A LA DIRECCIÓN GENERAL DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA LO SIGUIENTE: LLEGUÉ EL DÍA DE HOY SIETE DE AGOSTO DE DOS MIL TRECE A LAS OCHO CUARENTA Y CUATRO HORAS DE LA MAÑANA APROXIMADAMENTE Y REPORTE A LA DIRECCIÓN DE SEGURIDAD QUE TRAÍA UNA HERRAMIENTA QUE ES MÍA, UNA LIJADORA DE BANDA BOSCH, POSTERIORMENTE SUBÍ A LA ÁREA DE VESTIDORES A CAMBIARME DE ROPA Y BAJÉ AL TALLER CON LORENZO HEREDIA GARCÍA QUE ES MI JEFE INMEDIATO, EN MI CAMINO JOSÉ BERNARDO CARRILLO YÁÑEZ SE ENCONTRABA SENTADO EN EL ESCRITORIO DE LORENZO HABLANDO CON MARIO FLORES RUÍZ Y ENSEGUIDA OÍ QUE BERNARDO LE DIJO A MARIO AHORITA LE DIGO AL HIJO DE LA CHINGADA Y ME ENCARÓ BERNARDO Y ME DIJO; ALLÁ AFUERA ESTA MI ESPOSA LE VAS A DECIR QUE POR QUÉ LA QUISISTE BESAR? Y YO LE CONTESTÉ A MI ME VAS A DECIR POR QUÉ TIENES A MI SOBRINA EN TU FACE? Y ENTONCES ME EMPUJÓ Y EMPEZÓ A GOLPEAR Y YO SÓLO ME ESTABA CUBRIENDO LA CARA Y PARTE DEL CUERPO, CABE SEÑALAR QUE LA AGRESIÓN FUE DENTRO DEL TALLER DE BARNIZ Y FUIMOS TIRANDO COSAS PORQUE YO ME TRATABA DE CUBRIR LLEGAMOS HASTA LA SALIDA DE EMERGENCIA SE ABRIÓ LA PUERTA Y YA EN EL SUELO ME EMPEZÓ A PATEAR LLEGANDO

HASTA EL ESTACIONAMIENTO DE UNAS CUANTAS PATADAS QUE ME DIO SE RETIRO Y ME PUDE LEVANTAR, ME METÍ DE NUEVO AL TALLER Y LE DIJE AL LORENZO HEREDIA VOY AL SERVICIO MÉDICO ME SIENTO MAL, POSTERIORMENTE FUI AL SERVICIO MÉDICO Y EL DOCTOR MORALES ME ATENDIÓ DESPUÉS DE QUE ME TOMARON LOS SIGNOS VITALES, TENIENDO UN POCO ALTERADA LA PRESIÓN Y CONTUSIONES, RECETÁNDOME UNA CAJA DE TABLETAS TAFIL DE 25 MG. PARA TOMAR POR LAS NOCHES, DÁNDOME UNA PASTILLA PARA MITIGAR LA MOLESTIA, YA POSTERIORMENTE REGRESÉ AL TALLER DE BARNIZ Y ME PREGUNTÓ LORENZO COMO TE SIENTES? Y NO LE CONTESTÉ Y EN SEGUIDA SUBÍ AL SEXTO PISO A LA DIRECCIÓN ACOMPAÑADO DE ISMAEL GONZÁLEZ ZAVALA Y LE COMENTÉ AL ARQUITECTO VÍCTOR HERNÁNDEZ GÓMEZ DIRECTOR DE MANTENIMIENTO QUE HUBO UN PROBLEMA Y YA NO QUERÍA ESTAR EN EL TALLER Y ÉL ME PREGUNTÓ QUÉ PROBLEMA HUBO? Y LE DIJE HUBO UNA AGRESIÓN QUE YO NO SÉ DE QUE SE ME ESTÁ ACUSANDO, CABE SEÑALAR QUE A LA SEÑORA ESPOSA DE BERNARDO NO LA CONOZCO DE TRATO, APENAS AHORA EN LAS VACACIONES FUE CUANDO ME LA PRESENTÓ EN LA OFICINA QUE YO ESTABA BARNIZANDO EN LA PUERTA 2013 DEL EDIFICIO SEDE, YO NUNCA HE IDO A SU CASA Y NO SÉ DONDE VIVE NI TELÉFONOS, ÉL SÍ TIENE MIS TELÉFONOS, DIRECCIONES Y TODO REFERENTE SOBRE MI Y HE TENIDO MUCHOS PROBLEMAS POR ESO Y AÚN SIGO SIN TENER LA CREDENCIAL LABORAL POR NO REPORTARLA AL MINISTERIO PÚBLICO PORQUE ESE DATO ME LO PIDEN EN RECURSOS HUMANOS, YA TIENE COMO UN AÑO QUE SE ME EXTRAVIÓ, BERNARDO ME HACE BROMAS Y ME AGUANTO; TAL ES EL CASO DEL DÍA DE LA COMIDA; TOME FOTOS A VARIOS COMPAÑEROS ENTRE ELLOS ÉL Y SU PAREJA Y REGRESE EL CELULAR, ESE CELULAR PERTENECE A MI SOBRINA PUESTO QUE ME DÍ CUENTA QUE LA TIENE EN SU FACEBOOK YA QUE MI HERMANA ESTÁ PREOCUPADA PORQUE HAY CAMBIOS EN SU CASA Y YO ESTABA TRATANDO DE DAR POR QUE LA CONTACTÓ SI FUE POR MIS TELÉFONOS QUE ME REVISÓ O POR DÓNDE QUE AÚN NO SÉ Y POR ESO HAY PROBLEMAS



SUPREMA C
JUSTICIA DE L
SECRETARIA GENERAL



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



PARTE DE
NACIÓN
ACUERDO

EN MI FAMILIA QUE PORQUE SABE ÉL DE MI SOBRINA, EN MI CASA CON MI PAREJA CON LA QUE VIVO LE LLEGAN MENSAJES DE DIFERENTES NÚMEROS ALGUNOS OFENSIVOS Y ALGUNOS DICIENDO QUE ANDO TOMANDO EN UN BAR QUE RECURRO LLAMADO EL FLORIDA Y DE TODO ESO VIENEN MUCHOS PROBLEMAS Y AÚN ASÍ YO NO HE SIDO AGRESIVO CON ÉL NI LO ANDO AMENAZANDO, ÉL SI YA LO HA HECHO Y MÁS MARCADO DESDE EL DÍA LUNES CINCO ME ANDUVO AMENAZANDO CON QUIEN ME METÍA PUSO EN AVISO A VARIOS DEL TALLER, ESO NO ME LO DIJO DE FRENTE SINO A MIS COMPAÑEROS, PORQUE ESTABA MUY MOLESTO Y EL DÍA MARTES NO ME PRESENTE A TRABAJAR POR MOTIVOS PERSONALES Y HOY MIÉRCOLES ME ENCUENTRO CON ESTO, QUE TODAVÍA NO ME QUEDA CLARO QUE PRETENDE SOBRE TODO CON MI FAMILIA.----- A CONTINUACIÓN EL C. JOSÉ BERNARDO CARRILLO YÁÑEZ, OFICIAL DE SERVICIOS ADSCRITO A LA DIRECCIÓN GENERAL DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA DECLARA Y MANIFIESTA LO SIGUIENTE: EL DÍA JUEVES PRIMERO DE AGOSTO DE DOS MIL TRECE LLEGUÉ AL ÁREA DE VESTIDORES DONDE SE ENCONTRABA JOSÉ JOEL MÉNDEZ ORTEGA Y ENTRE A CAMBIARME, PERO YO VENÍA MOLESTO CON ÉL POR LAS CIRCUNSTANCIAS DE MOTIVO PERSONAL EN LA QUE ÉSTA INVOLUCRA MI SEÑORA ESPOSA Y MIS HIJAS, IBA SALIENDO JOSÉ MANUEL MARTÍNEZ HERNÁNDEZ DEL ÁREA DE VESTIDORES LO SALUDE COMO TODAS LAS MAÑANAS Y DENTRO DEL VESTIDOR JOSÉ JOEL ME COMENTÓ QUE SI YO YA HABÍA VISTO A MI BISCOCHO? (JOSÉ MANUEL MARTÍNEZ) POR LO CUAL NO LE CONTESTÉ POR LA MOLESTIA QUE TRAÍA, EL SEÑOR LORENZO HEREDIA GARCÍA DENTRO DEL VESTIDOR HIZO UNOS COMENTARIOS DE BROMA CON JOSÉ JOEL A LO CUAL ME PREGUNTÓ QUÉ OPINABA? Y EMPECÉ A INSULTAR A JOSÉ JOEL DICIÉNDOLE QUE NO ME INTERESABA TENER ALGUNA CONVERSACIÓN CON ÉL Y HUBO PALABRAS ANTI SONANTES ANTE SU PERSONA DE JOSÉ JOEL AL ESCUCHAR ÉL TOMÓ SU CAMISETA Y SALIÓ DEL ÁREA DE VESTIDORES, BAJÉ AL TALLER Y SIGUIERON LAS INDIRECTAS DURANTE TODA LA JORNADA DE TRABAJO Y TODO EL DÍA ESTUVE MOLESTO

Y MIS COMPAÑEROS ME PREGUNTABAN QUE TRAÍA, SALÍ DE TRABAJAR ME DIRIGÍ A MI CASA Y PUES ESPERÁNDOME MI ESPOSA EN CASA, ME HIZO UN COMENTARIO MI SEÑORA EN EL CUAL ME DECÍA QUE POR MEDIO DEL FAMOSO FACE ESTA PERSONA JOSÉ JOEL LA ESTABA HOSTIGANDO ELLA HIZO CASO OMISO DE TODO LO QUE LE MANDABA, POSTERIORMENTE HABLÓ POR TELÉFONO CON ELLA DICIÉNDOLE QUE EL DÍA VIERNES QUE RECIBÍAMOS EL FONDO DE AHORRO DEL CUAL NO ME CORRESPONDÍA NADA POR LA SANCIÓN QUE TUVE EN DICIEMBRE, LE COMENTÓ QUE ESE DINERO YO SE LO IBA ENTREGAR A OTRA PERSONA Y ME BUSCÓ UN CONFLICTO CON MI PAREJA, MI ESPOSA EN DUDA RECIBIÓ LAS SOLICITUDES DE AMISTADES DEL FACE Y EN EL CUAL AHÍ DESCRIBE QUE SOY UNA PERSONA NARCOTRAFICANTE QUE ME DEDICO A LA TRATA DE PERSONAS Y QUE EL COMPAÑERO JOSÉ MANUEL MARTÍNEZ JUNTO CON ROBERTO RANGEL ARREARA COMPAÑEROS DE TRABAJO NOS DEDICAMOS A DISTRIBUIR DROGA Y ROBERTO RANGEL NOS SONSACA PARA IR A TOMAR CUANDO EL SEÑOR RANGEL ESTA JURADO Y NO TOMA. - - - EL DÍA SEIS DE AGOSTO DE DOS MIL TRECE, A LA HORA QUE SE ESCUCHÓ LA ALARMA SÍSMICA COMO A LAS TRES HORAS CON QUINCE MINUTOS APROXIMADAMENTE, SALIMOS DEL TALLER AL ÁREA. CORRESPONDIENTE PREOCUPADO YO LE MARQUÉ A MI ESPOSA Y ELLA ME DIJO NO QUIERO SABER NADA DE TI Y QUE NO IBA A VER A MIS HIJAS NUNCA MÁS DEBIDO A LOS COMENTARIOS: QUE HIZO JOSÉ JOEL, A LA HORA DE LA SALIDA PASE A VER A MI ESPOSA EN CASA DE SU MAMÁ Y AHÍ ELLA ME DIJO LO QUE SUCEDIÓ CON JOSÉ JOEL QUE EL SEÑOR POR MEDIO DE ENGAÑOS LE DIJO QUE LE IBA A PRESENTAR A MI ESPOSA UNA FOTO DE LA COMIDA DEL ARTESANO EN LA CUAL ESTOY PLATICANDO CON UNA AMISTAD Y ME DICE MI ESPOSA QUE JOSÉ JOEL AL ESCUCHAR TODO LO QUE LE COMENTO DE MÍ Y MIS COMPAÑEROS MI ESPOSA SE PUSO A LLORAR DICIÉNDOLE QUE DURANTE DOCE AÑOS DE CASADOS NO CREE QUE SOY LA PERSONA QUE DESCRIBE, TOMANDO VENTAJA DE ESO EL SEÑOR QUISO BESAR A MI ESPOSA EN UN LUGAR PÚBLICO, LÓGICAMENTE MI ESPOSA



SUPREMA
CORTA DE
JUSTICIA DE
SECRETARIA GNER



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

LO RECHAZÓ Y SE FUE DE AHÍ Y ÉL LA SIGUIÓ HASTA CASA DE UNOS CONOCIDOS, CUANDO ME PLATICA ESTO MI ESPOSA Y REGRESÓ A CASA ESTABA MUY MOLESTO POR LA ACTITUD DE JOSÉ JOEL (MI ESPOSA QUERÍA PONER UNA DEMANDA CONTRA ÉL POR LAS ACTITUDES DE QUERER BESARLA A LO QUE YO LE COMENTÉ QUE NO LO HICIERA PORQUE IBA HABAR CON ÉL Y EL SEÑOR LE LLORO DICIÉNDOLE QUE ÉL ERA VÍCTIMA DE TODO EL TALLER DE BARNIZ INCLUYENDO EL SEÑOR LORENZO HEREDIA QUE ERA ÉL, EL QUE MÁS LO HOSTIGABA LABORALMENTE Y NOS FUIMOS A DORMIR YO CON CORAJE). EL DÍA DE HOY SIETE DE AGOSTO DE DOS MIL TRECE, LLEGO AL EDIFICIO DE BOLÍVAR, SUPER ENOJADÍSIMO ME CAMBIO Y BAJÉ AL TALLER Y LA VERDAD QUERÍA HABLAR PORQUE NO SOY UNA PERSONA PELEONERA Y ABREN LA PUERTA, ENTRA EL SEÑOR LORENZO Y DETRÁS DE ÉL JOSÉ JOEL MÉNDEZ AVENTÓ UNA INDIRECTA Y EL SEÑOR LORENZO ME DIJO; POR QUÉ ME AGREDES A MI? Y LE CONTESTE QUE NO ERA PARA ÉL SI NO PARA JOSÉ JOEL, YO ESTABA SENTADO EN EL ESCRITORIO DEL TALLER Y AL MOMENTO QUE SE ACERCA JOSÉ JOEL PUES ME DICE QUE QUÉ LE TENGO QUE RECLAMAR Y POR QUÉ LE DIGO COSAS?, SABIENDO EL LO QUE HIZO, CABE MENCIONAR QUE LO TOMÉ DE MANERA BURLONA Y) LO EMPUJÉ CON LA MANO DERECHA Y EL SEÑOR SE VINO HACÍA A MI BUSCANDO UNA RIÑA COMO SE DICE VULGARMENTE CUADRÁNDOSE Y POR ESA ACTITUD LO VOLVÍ A EMPUJAR CON LAS DOS MANOS HASTA MEDIO TALLER, Y AL MOMENTO QUE EL VOLTEO ME DIJO ALGO Y NO RECUERDO QUE FUÉ POR EL CORAJE QUE TRAÍA Y LO EMPUJÉ AL FONDO DEL TALLER Y AHÍ LE DÍ UNOS GOLPES Y EL DICIÉNDOME AÚN MÁS COSAS DE MI ESPOSA TOME MÁS IRA Y SEGUÍ GOLPEÁNDOLO HASTA QUE SE ACERCÓ A LA PUERTA DE EMERGENCIA CON EL FIN DE QUE SE ABRIERA LA PUERTA DE EMERGENCIA Y AHÍ LO AVENTÉ Y CAYÓ EL SEÑOR DE RODILLAS FUERA DEL TALLER DE BARNIZ Y SE RASPÓ LAS RODILLAS Y VÍ DE RE- OJO A ISMAEL Y SEGURIDAD SE ACERCÓ Y POR EL MOMENTO DE IRA QUERÍA SACAR EL CORAJE QUE TRAÍA Y FUERA DEL TALLER TODAVÍA FUERON ALGUNOS GOLPES. Y

POSTERIORMENTE SALIÓ LORENZO; ME DIJO QUE ME CALMARA Y ME SEPARO LLEVÁNDOME HACIA LA OTRA PUERTA DEL TALLER Y EL SEÑOR SE FUE HACIA EL ÁREA DE SERVICIO MÉDICO, ENTRÉ AL TALLER Y ESCUCHE UN COMENTARIO DE UNA PERSONA QUE ÉL DIJO JOSÉ JOEL MÉNDEZ QUE YO LE HABÍA PEGADO POR QUE TRAÍA ALIENTO ALCOHÓLICO A LO CUAL NO ES VERDAD Y PRÉGUNTÉ A ISMAEL SI PODÍA IR AL SERVICIO MÉDICO, Y FUÍ ME REVISÓ EL DOCTOR AGUSTÍN MORALES ACOSTA Y ME DIJO QUE NO TENÍA NADA, LO APUNTÓ EN SU ARCHIVO QUE PARA ÉL SI VINIERA CON ALIENTO ALCOHÓLICO LO NOTARÍA Y QUE NO TENÍA NINGÚN TRASTORNO NI NADA Y SACANDO MI CONCLUSIÓN DE ESTO QUE JOSÉ JOEL EN DADO CASO DE TENER ALGO PERSONAL CONMIGO NO SE ME HACE JUSTO QUE SEA VENTAJOSO CON MI FAMILIA, SI FUERA CONMIGO QUEDA AHÍ PERO CON MI FAMILIA QUE NO SE META Y ESE ES EL MOTIVO POR EL CUAL TOMO UNA ACTITUD NEGATIVA ANTE EL TOMÁNDOLE CORAJE Y DESPRECIO.-----

A CONTINUACIÓN EL C. LORENZO HEREDIA GARCIA, TÉCNICO OPERATIVO ADSCRITO A LA DIRECCIÓN GENERAL DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA DECLARA Y MANIFIESTA LO SIGUIENTE: SIENDO APROXIMADAMENTE LAS NUEVE DE LA MAÑANA LLEGUE AL TALLER DE BARNIZ ACOMPAÑADO CON EL C. JOSÉ JOEL ORTEGA MÉNDEZ, SALUDÉ A JOSÉ BERNARDO CARILLO YÁÑEZ Y A MARIO ARMANDO FLORES RUÍZ, NOTO QUE EMPIEZAN A RECLAMARSE JOSÉ BERNARDO A JOSÉ JOEL Y COMO ASÍ NOS LLEVAMOS LO NOTE NORMAL, EN ESO JOSÉ BERNARDO EMPUJA A JOSÉ JOEL Y VUELVE A DAR OTRO EMPUJÓN AL FONDO DEL TALLER, EN ESE MOMENTO SE CAEN UNOS MUEBLES; UNA CREDENZA LIBRERO, EN ESE MOMENTO CORRO HACIA LA SALIDA DE EMERGENCIA Y AHÍ ME PERCATO QUE YA ERA UNA PELEA, DE LOS FORCEJEOS SE ABRE LA PUERTA DE EMERGENCIA EL CUAL JOSÉ JOEL SALE DISPARADO DEL TALLER DE BARNIZ Y JOSÉ BERNARDO LO SIGUE AGREDIENDO AFUERA DEL TALLER, EN ESE MOMENTO BAJO LA GUARNICIÓN QUE ESTA FUERA DEL TALLER Y LOS SEPARO PIDIÉNDOLE A JOSÉ BERNARDO QUE SE TRANQUILICE Y LO LLEVO A LA PUERTA PRINCIPAL DEL TALLER. ----- A

REPÚBLICA C
JUSTICIA DE L
SECRETARÍA GENERAL



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

CONTINUACIÓN EL C. ISMAEL GONZÁLEZ ZAVALA, TÉCNICO OPERATIVO ADSCRITO A LA DIRECCIÓN GENERAL DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA DECLARA Y MANIFIESTA LO SIGUIENTE; SIENDO LAS NUEVE DE LA MAÑANA APROXIMADAMENTE, ME ENCONTRABA EN EL ESTACIONAMIENTO ESPERANDO UN PROVEEDOR PARA ENTREGARLE HERRAMIENTA, DE REPENTE ESCUCHÉ EN EL TALLER DE BARNIZ MUCHO RUIDO Y CUANDO VOLTEO SE ABRE LA PUERTA DE EMERGENCIA CAYENDO ENSEGUIDA JOSÉ JOEL AL SUELO, ENSEGUIDA APARECE JOSÉ BERNARDO PATEANDO A JOSÉ JOEL HASTA CAER EN EL ARROLLO VEHICULAR DONDE LO CONTINUA PATEANDO HASTA QUE LLEGA LORENZO HEREDIA Y SE LLEVA A BERNARDO HACIA DENTRO DEL TALLER Y DESPUÉS LLEGÓ PERSONAL DE LA DIRECCIÓN DE SEGURIDAD.- **CIERRE DEL ACTA** - - - - NO HABIENDO OTRO ASUNTO QUE HACER CONSTAR EN LA PRESENTE ACTA DE HECHOS, SE DA POR CONCLUIDA A LAS QUINCE HORAS TREINTA MINUTOS, DEL MISMO DÍA EN QUE SE INICIÓ, FIRMANDO PARA SU CONSTANCIA EN TODAS SUS FOJAS AL MARGEN Y AL CALCE LOS QUE EN ELLA INTERVINIERON."

Como se apreciaba, en el acta de hechos se hizo notar que el siete de agosto de dos mil trece, en el centro de trabajo y dentro de la jornada laboral el demandado José Bernardo Carrillo Yáñez agredió físicamente a José Joel Méndez Ortega, ya que lo empujó, lo golpeó y lo pateó e inclusive tiraron objetos dentro del centro de labores, lo que hizo necesaria la intervención de un compañero y de un elemento de seguridad para separar al agresor, de ahí que con independencia de los problemas personales que se describen en el acta de hechos, lo cierto es que la agresión la describen los dos involucrados (golpeador y golpeado) lo que de suyo implica actos de violencia y en el acta también

consta la declaración en el mismo sentido de otros dos trabajadores que presenciaron los acontecimientos, de nombres Lorenzo Heredia García e Ismael González Zavala, en la inteligencia de que las cuatro personas descritas comparecieron al levantamiento del acta administrativa que se analiza a continuación.

El dieciocho de septiembre de dos mil trece, el Titular actor levantó acta administrativa perfeccionada mediante la ratificación de contenido y firma por sus suscriptores, mediante audiencia celebrada el veintiséis de noviembre de dos mil trece (fojas 99 vuelta a 102 del conflicto de trabajo).

Con la ratificación de mérito se corroboró la agresión que sufrió José Joel Méndez Ortega de parte de José Bernardo Carrillo Yáñez, de ahí que aun y cuando los trabajadores involucrados y los testigos de cargo manifestaron que su deseo era que nadie saliera perjudicado, así como que ambos eran buenos trabajadores y necesitaban el empleo, se concluye que tales manifestaciones no desvirtúan la conducta violenta que el Titular actor puntualiza como base de su acción.

En este sentido, se destaca que con relación al testigo de descargo de nombre José Manuel Martínez Hernández, que propuso el trabajador demandado, de la lectura del acta administrativa se advierte que a éste no le constan los hechos de manera directa, tan es así que expresamente



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

manifestó; ***“yo ese día siete de agosto de 2013 iba bajando de los vestidores, que fue cuando me enteré que ya había sucedido el problema, y ya por el momento José Joel fue al Servicio Médico y José Bernardo Carrillo se quedó ahí en el taller, eso es todo, yo no estuve en los hechos...”*** (Foja seis del acta administrativa), en consecuencia, dicho ateste no logra desvirtuar los actos de violencia imputados a José Bernardo Carrillo Yáñez.

Por las razones expuestas, el acta administrativa merece valor probatorio para acreditar la procedencia de la acción, además de que cumplió con la exigencia legal prevista en el artículo 46 bis de la Ley Burocrática.

Es aplicable al caso, la tesis jurisprudencial 560, publicada en la Séptima Época, con número de registro 393453; Instancia: Cuarta Sala; Fuente: Apéndice de 1995; Tomo V, Parte SCJN; Materia(s): Laboral, cuyo texto y rubro dicen:

“TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, ACTAS ADMINISTRATIVAS IMPRESCINDIBLES PARA EL CESE DE LOS. Conforme al artículo 46 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, ningún trabajador puede ser cesado sino por justa causa, y el artículo 46 bis de la propia ley ordena: “Cuando el trabajador incurra en alguna de las causales a que se refiere la fracción V del artículo anterior, el jefe superior de la Oficina procederá a levantar acta administrativa, con intervención del trabajador y un representante del Sindicato respectivo, en el

que con toda precisión se asentarán los hechos, la declaración del trabajador afectado y la de los testigos de cargo y descargo que se propongan, la que se firmará por los que en ella intervengan y por los testigos de asistencia, debiendo entregarse en el mismo acto, una copia para el trabajador y otra al representante sindical" y sigue diciendo que si a juicio del Titular procede demandar la terminación de los efectos del nombramiento del trabajador, a la demanda se acompañarán como instrumentos base de la acción, el acta administrativa y los documentos que al levantarse ésta se hayan agregado; por lo que el cumplimiento del requisito señalado en el artículo 46 bis, debe ser considerado como un elemento básico para la procedibilidad de la acción intentada. El razonamiento anterior lleva a la conclusión de que si en el juicio correspondiente el trabajador se excepciona aduciendo que el patrón carece de acción por no haber cumplido con los requisitos a que se refiere el artículo 46 bis que se comenta y el Titular no demuestra haber cumplido con dichas exigencias legales, se está en presencia de un caso de improcedencia de la acción intentada y por lo mismo dicha acción no debe prosperar; por otra parte si el titular cesa a un trabajador y éste aduce en el juicio que lo cesó sin haber cumplido con los requisitos a que se refiere el artículo 46 bis que se comenta y el Titular no demuestra que cumplió con dicha exigencia legal, se está en presencia de un caso de incumplimiento a la Ley que por sí solo bastará para considerar que el despido fue injustificado."



SUPREMA C
JUSTICIA DE
SECRETARIA GENERAL

Otro elemento de prueba que se tiene en cuenta para analizar la conducta atribuida al demandado, es el informe que rindió el veintiocho de agosto de dos mil trece, el Dr. Agustín Morales



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Acosta, Subdirector General de Servicios Médicos, el cual obra a foja 57 del expediente formado con motivo del procedimiento para instaurar el acta administrativa 2/2013, el cual se tiene a la vista y fue ofrecido como prueba por el Titular actor, en el que se comunica lo siguiente:

“1. El trabajador José Joel Méndez Ortega, solicitó atención médica el día 7 de agosto del año en curso, cuyo registro de recepción del consultorio médico del edificio alterno, fue a las 9:10 a.m., retirándose a las 9:49 a.m., con el diagnóstico de policontundido.

2. El servidor público José Bernardo Carrillo Yáñez, solicitó valoración médica en el Servicio Médico del edificio alterno, a las 11:51 a.m., y se retiró a las 12:33 p.m., con diagnóstico de paciente sano.

Cabe señalar que en el expediente clínico electrónico de cada paciente, se describe a detalle los aspectos clínicos que integran el diagnóstico antes mencionado, de acuerdo al carácter de la atención médica que brinda el Servicio Médico de este Alto Tribunal.”

La prueba descrita corrobora los hechos ocurridos el siete de agosto de dos mil trece, así como que el trabajador demandado salió ileso y el trabajador José Joel Méndez Ortega tuvo diagnóstico de policontundido.

ORTE DE
A NACI
DE ACUER.

Asimismo, en la confesional a cargo del trabajador demandado, desahogada en audiencia celebrada el veintiséis de noviembre de dos mil trece, visible a fojas 95 vuelta y 96 del conflicto de trabajo 2/2013 (posiciones foja 81), consta lo siguiente:

- 1.- Usted se encuentra adscrito a la Dirección General de infraestructura Física de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. **A la posición número 1. Si es cierto.**
- 2.- El día siete de agosto de dos mil trece en su horario de trabajo usted agredió físicamente a su compañero José Joel Méndez Ortega. **A la posición número 2. Es cierto.**
- 3.- Usted reconoce haberle pegado a su compañero José Joel Méndez Ortega. **A la posición número 3. Bueno es que aquí tanto como agresiones no con la saña que lo dicen no fue así con las especificaciones de que fue con saña o con odio no, simplemente un momento de coraje de impulso al escuchar las palabras que me dijo esta persona y pues sin embargo no hay ningún conflicto personal entre él y yo fue el momento y pues tal vez a lo mejor el exceso de solvente que ingerimos a diario fue lo que a lo mejor nos hizo que nos calentáramos por así decirlo.**
- 4.- Desechada.
- 5.- No existe.
- 6.- Usted compareció al levantamiento de un acta de hechos en la Dirección General de Infraestructura Física el día 7 de agosto de 2013 a las doce horas del día. **A la posición número 6. Si es cierto.**
- 7.- En dicho acto compareció y alegó lo que a su derecho correspondía. **A la posición número 7. Al momento bajo presión sí, es cierto.**
- 8.- Usted fue emplazado al levantamiento de un acta administrativa en la Dirección General de Infraestructura Física el día 18 de septiembre de 2013 a las diez horas de la mañana. **A la posición número 8. Es cierto.**



SUPREMA C
JUSTICIA DE L
SECRETARIA GENERAL



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

9.- En dicho acto compareció y ofreció las pruebas que consideró convenientes y alegó lo que a su derecho correspondía. **A la posición número 9. Es cierto nada más teniendo en cuenta que hay un arrepentimiento."**

Los elementos de prueba referidos, al administrarse llevan a la convicción de que el trabajador demandado José Bernardo Carrillo Yáñez, el día siete de agosto de dos mil trece, en el centro de labores y dentro de su jornada de trabajo, agredió físicamente a José Joel Méndez Ortega, lo cual fue aceptado de manera expresa por el demandado en su confesional al absolver las posiciones 2 y 3, hecho que también se encuentra corroborado con el acta de hechos de siete de agosto de dos mil trece y con el acta administrativa practicada el dieciocho de septiembre de dos mil trece, además, se tiene en cuenta el informe rendido por el servicio médico de este Alto Tribunal, lo que pone en evidencia que está demostrada la acción que ejerce el Titular actor, sin que en esta parte los medios de prueba ofrecidos por el demandado, consistentes en su expediente personal y las Condiciones Generales de Trabajo logren desvirtuar la consideración apuntada.

Son aplicables al caso, las tesis de jurisprudencia y la tesis aislada, emitidas por la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyos rubros, textos y datos de identificación, respectivamente señalan:

**"TRABAJADORES AL SERVICIO DEL
ESTADO, CESE DE LOS, POR ACTOS DE**

VIOLENCIA. Los actos de violencia en contra de un compañero de trabajo, dentro de las horas de servicio y en el local de la oficina donde labora, configuran la causal de cese prevista en el inciso a), de la fracción V del artículo 46 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado." Época: Séptima Época; Registro: 243092; Instancia: Cuarta Sala; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Semanario Judicial de la Federación; Volumen 151-156, Quinta Parte; Materia(s): Laboral.

"TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, RESCISION DEL CONTRATO DE TRABAJO DE LOS, CUANDO INCURREN EN VIOLENCIA, AMAGOS Y MALOS TRATOS EN CONTRA DE SUS COMPAÑEROS. La Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado precisa en su artículo 46, fracción V, como causal de rescisión del contrato los actos de violencia contra compañeros de trabajo dentro o fuera de las horas de servicio, y si el trabajador admite que golpeó a un compañero aun cuando alegue que fue para repeler la agresión de que fue objeto, agresión que se originó por la provocación que aquél hizo a éste, al dirigirle una palabra que el último consideró ofensiva, quedó demostrada la causa de rescisión y por tanto, el laudo dictado es correcto en términos de lo dispuesto por el artículo 137 de la ley citada, y se resolvió a verdad sabida y buena fe guardada." Época: Séptima Época;





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Registro: 244403; Instancia: Cuarta Sala; Tipo de Tesis: Aislada; Fuente: Semanario Judicial de la Federación; Volumen 42, Quinta Parte; Materia(s): Laboral.

En ese tenor, al estar acreditado que el trabajador demandado cometió actos de violencia en contra de su compañero de trabajo José Joel Méndez Ortega, se actualiza la causal contemplada en la Fracción V, inciso a), del artículo 46 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, razón por la que se concluye que procede la acción de cese de los efectos del nombramiento de José Bernardo Carrillo Yáñez.

TERCERO. Una vez calificado lo anterior, debe abordarse a continuación la forma en que los órganos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación deberán ejecutar esta resolución a fin de generar certidumbre jurídica para las partes.

En ese orden, en la medida de que el cumplimiento de una sentencia que autorice el cese de los efectos del nombramiento de un trabajador al servicio del Estado no puede quedar a la libre disposición del titular actor, en tanto representa una obligación que debe cumplirse porque culmina con el procedimiento al que se sujetó al trabajador con la intención de cesar los efectos de su nombramiento, una vez que la presente resolución se encuentre debidamente notificada al titular actor, éste contará con el plazo de quince días, en términos de lo previsto en el artículo 945 de la Ley Federal del Trabajo,

de aplicación supletoria a la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, para dejar sin efectos el nombramiento respectivo mediante la comunicación correspondiente, en la inteligencia de que si no lo hace así se considerará que ha abandonado su intención primigenia de terminar el vínculo laboral y, por tanto, éste continuará.

Sirve de apoyo a la anterior conclusión la tesis jurisprudencial 2a./J. 44/2013 (10ª) cuyo rubro, texto y datos de identificación señalan:

“TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. PLAZO PARA CUMPLIR CON EL LAUDO QUE AUTORIZA SU CESE. El término para hacer efectiva la autorización de cese de los trabajadores al servicio del Estado, contenida en un laudo dictado por el Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje, no es el de 4 meses a que se refiere el artículo 113, fracción II, inciso c), de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, ni el de 2 años señalado en el artículo 114, fracción III, de la indicada ley, sino el de 15 días, como lo prevé el artículo 945 de la Ley Federal del Trabajo vigente, de aplicación supletoria a la ley burocrática federal, debido a que el cumplimiento de ese tipo de laudos no puede quedar a la libre disposición del titular, ya que dejaría en incertidumbre jurídica la situación laboral del trabajador; esto porque si la pretensión del titular de una dependencia burocrática es cesar los efectos del





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



CORTE
DE JUSTICIA
DE LA NACIÓN

nombramiento de un trabajador que ha incurrido en alguna de las causas de la fracción V del artículo 46 de la ley en cita y se manifiesta con la investigación a que se refiere el diverso numeral 46 Bis y concluye con el dictado de laudo del Tribunal que autoriza ese cese, ello representa para el titular una obligación que debe cumplirse, porque culmina con el procedimiento al que se sujetó al trabajador con la intención de cesar los efectos de su nombramiento; en consecuencia, es conveniente generar certidumbre jurídica una vez que se ha obtenido la autorización de cese del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje, ya que de esa manera el trabajador tendrá la seguridad de que dentro del plazo de 15 días, contados a partir de que se notifique el laudo respectivo, el titular deberá proceder a dejar sin efectos el nombramiento mediante la comunicación correspondiente, porque si no lo hace así, podrá considerarse que ha abandonado su intención primordial de terminar el vínculo laboral y, por tanto, éste continuará. Décima Época, Registro: 2003428, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIX, Tomo 2, abril de 2013, Página: 1564.

Por lo expuesto, y además con apoyo en lo previsto en los artículos del 152 al 161 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en relación con el artículo 10, fracción IX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se resuelve:

PRIMERO. El actor TITULAR DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN acreditó su pretensión y el trabajador demandado no justificó sus excepciones y defensas.

SEGUNDO. Se autoriza la terminación de los efectos del nombramiento de JOSÉ BERNARDO CARRILLO YÁÑEZ como Oficial de Servicios, rango F, puesto de base, en la plaza 1608, con adscripción a la Dirección General de Infraestructura Física de este Alto Tribunal, sin responsabilidad para el actor.

TERCERO. Devuélvase el expediente relativo a la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, para los efectos de las notificaciones respectivas y, en su oportunidad, lo archive como asunto concluido.

CÚMPLASE.

Así lo resolvió el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por mayoría de ocho votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Aguilar Morales, Valls Hernández, Sánchez Cordero de García Villegas, Pérez Dayán y Presidente Silva Meza. La señora Ministra Luna Ramos votó en contra.

El señor Ministro Presidente Silva Meza hizo la declaratoria correspondiente.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Durante la discusión y votación del presente asunto no estuvieron presentes los señores Ministros Cossío Díaz y Pardo Rebolledo.

Firman el señor Ministro Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y el Secretario General de Acuerdos que da fe.

EL PRESIDENTE DE LA SUPREMA
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

MINISTRO JUAN N. SILVA MEZA

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

LIC. RAFAEL COELLO CETINA.

La presente foja es la parte final de la sentencia dictada en el Conflicto de Trabajo 2/2013-C, suscitado entre la Dirección General de Infraestructura Física de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y José Bernardo Carrillo Yáñez. Conste.-